**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-01 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-03/25 в отношении адвоката**

**В.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.С.В., заявителя Д.В.А. и его представителя – адвоката Д.В.К., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

14.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.В.А. в отношении адвоката В.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представлял его интересы на стадии предварительного расследования по уголовному делу, находящемуся в производстве ГСУ СК РФ по г.М. Заявитель указывает, что предоставленный адвокатом ордер №13СВ-07/2К от 09.02.2024г. составлен с нарушениями действующего законодательства (неверно заполнены строки «сущность поручения», «стадия рассмотрения дела или наименование органа», не указан номер следственного изолятора и номер уголовного дела, отсутствуют реквизиты соглашения. Запись в ордере «защита Д.В.А.» не давала адвокату права представлять интересы заявителя в ГСУ СК РФ по г.М. Заявитель сообщает, что ордер, оформленный с такими нарушениями, является недействительным, а ввиду некорректного и неправильного оформления ордера, отсутствовали правовые основания для допуска к участию в деле адвоката. Сам доверитель и его родственники соглашения с адвокатом не заключали, следовательно адвокат вступил в дело без заключённого соглашения, а как впоследствии узнал заявитель, адвокат был приглашён следователем. Адвокат не предоставил заявителю соглашение, а также письменных документов о внесении денежных средств (квитанцию к приходно-кассовому ордеру или иной документ), хотя заявитель неоднократно просил адвоката их предоставить, адвокат не предоставил акт выполненных работ. Также заявитель сообщает, что адвокат предварительно не знакомился с материалами уголовного дела, не делал заявлений об ознакомлении с материалами, не согласовывал с заявителем позицию по делу, рекомендовал признать вину, «поскольку он уже договорился и все будет хорошо».

Заявитель в жалобе подробно приводит основания, которые, по его мнению, с неизбежностью должны были повлечь прекращение уголовного преследования вследствие истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, цитирует процессуальные документы, приводит положения Общей части УК РФ (ст. 9,15,78 УК РФ) и УПК РФ (ст.24), судебную практику. Указывает, что из материалов уголовного дела следует, что с постановлением о его возбуждении адвокат был ознакомлен 09.02.2024 года, то есть через четыре месяца после возбуждения уголовного дела. Если бы адвокат ознакомился с материалами дела, то вместо совета дать признательные показания мог обжаловать действия следователя по различным основаниям, но не сделал этого, то есть оказывал неквалифицированную юридическую помощь. После выполнения требований ст.217 УПК РФ адвокат никак не отреагировал на факт возбуждения уголовного дела за пределами сроков давности.

17.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 796 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения.

24.03.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства (с приложением документов).

25.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

07.04.2025г. от заявителя поступили возражения на ходатайство адвоката и приложенные к нему документы.

18.04.2025г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

22.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

05.05.2025г. от заявителя поступили возражения на объяснения адвоката и приложенные к ним документы.

12.05.2025г. от заявителя поступили дополнительные возражения на объяснения адвоката и приложенные к ним документы.

19.05.2025г. от заявителя поступило ходатайство (с приложением документов).

21.05.2025г. от адвоката поступили объяснения и ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

27.05.2025г. заявитель и его представитель – адвокат Д.В.К. - в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.15, ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1-2 ст.8, п. 5 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, которые выразились в том, что адвокат:

* не ознакомил доверителя с соглашением, заключенным в его пользу третьим лицом;
* не зарегистрировал соглашение в делах адвокатского образования;
* в общении с доверителем допускал выражения, умаляющие честь и достоинство доверителя, использовал ненормативную лексику, сниженный стиль общения, допускал фразы, допускающие двусмысленное толкование в отношении благодарности третьим лицам, в том числе сотрудникам правоохранительных органов, давал в уничижительной форме характеристику действиям коллеги, а также использовал фамильярный стиль общения с доверителем, в том числе используя тактика манипулирования доверителем через запугивание неблагоприятным результатом по уголовному делу;
* допустил тем самым подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

29.05.2025г. от заявителя поступила жалоба, которая приобщена к материалам дисциплинарного производства № 05-03/25.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

21.07.2025г. от заявителя поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии (по электронной почте 19.07.2025г.).

Заявитель и его представитель – адвокат Д.В.К. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что заявитель выдвигал в отношении адвоката следующие дисциплинарные обвинения:

- заявитель и его родственники не заключали с адвокатом соглашения, следовательно, он вступил в дело на основании одного лишь ордера, был приглашён следователем. Письменного согласия на осуществление защиты по соглашению заявитель не давал. Адвокат не предоставил заявителю письменных документов о внесении денежных средств и акт выполненных работ.

- предъявленный адвокатом следователю ордер не соответствует нормативным требованиям, вследствие чего является недействительным.

- адвокатом оказана неквалифицированная юридическая помощь при осуществлении защиты заявителя по его уголовному делу (не знакомился с делом, не делал заявлений, не подавал жалобы, не согласовал с заявителем позицию по делу, рекомендовал признать вину, не учёл, что истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности), что подтверждается в том числе и разговорами с адвокатом, зафиксированными заявителем. В действиях адвоката усматриваются признаки преступлений, в том числе дача заведомо ложных показаний в Никулинском районном суде.

- в разговоре с заявителем адвокат сообщал о том, что «не нужно злить судью», указывает, что это у адвоката такой «бизнес», склонение к тому, что не нужно злить судью, указывает, что в ходе разговора адвокат требует от заявителя денежные средства, чтобы закрыть вопрос перед людьми, которые помогали решить вопрос.

Каждому из перечисленных доводов Квалификационной комиссией дана всесторонняя и полная оценка, основанная на представленных сторонами доказательствах.

Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссии о том, что, принимая защиту по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом, адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан ознакомить лицо, которому он непосредственно оказывает юридическую помощь (подзащитного), с содержанием указанного соглашения. Доказательством такого ознакомления может выступать подпись об ознакомлении подзащитного на экземпляре соглашения с третьим лицом или получение адвокатом письменного подтверждения об ознакомлении доверителя с содержанием соглашением в виде отдельного документа. Данная обязанность не была исполнена адвокатом В.С.В., который, как профессионал в сфере права, не мог не понимать принципиальное значение исполнения указанных требований при осуществлении защиты по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом. Также подтвержден довод заявителя о том, что соглашение не прошло регистрацию в адвокатском образовании.

В остальной части доводы жалобы о том, что заявитель и его родственники не заключали с адвокатом соглашения, а следовательно он приступил к защите на основании одного лишь ордера, был приглашён следователем, не давал письменного согласия на осуществление защиты по соглашению (за исключением установленного Комиссией нарушения о том, что адвокат не ознакомил заявителя с условиями соглашения), не выдал финансовый документ и акт выполненных работ не нашли своего подтверждения в ходе дисциплинарного производства.

Проверяя довод жалобы о «недействительности ордера», Совет поясняет заявителю, данный ордер был признан следователем, как должностным лицом уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу (ст.38 УПК РФ), надлежащим документом, подтверждающим полномочия защитника.

Все доводы жалобы заявителя о неквалифицированной юридической помощи основаны на его активной позиции о непризнании вины в инкриминируемых ему преступных деяниях. Однако на момент участия адвоката в защите заявителя последний занимал иную позицию - полного признания вины, что предполагает совершение иных действий. Доводы заявителя, основанные на использовании в сослагательном наклонении союза «если бы» не могут быть приняты дисциплинарными органами во внимание, с учётом неконкретного и вероятностного характера формулировок.

Доводы заявителя о том, что адвокат предварительно не знакомился с материалами дела не подтверждены, а в части и опровергаются утверждениями заявителя о том, что адвокат знакомился с постановлением о возбуждении уголовного дела.

Последующее изменение заявителем позиции защиты своему уголовному делу не может явиться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Грубых и очевидных ошибок по исполнению поручения доверителя в действиях адвоката не установлено.

Представленная в материалы дисциплинарного дела расшифровка телефонных переговоров доверителя и адвоката подтверждает, что в ходе общения адвокат использовал фамильярные выражения, ненормативную лексику, сниженный стиль общения, не соответствующий деловому формату, а также фразы, допускающие двусмысленность в отношении благодарности третьим лицам, в том числе сотрудникам правоохранительных органов, уничижительную форму характеристики действий коллеги, нездоровый и непрозрачный финансовый фон отношений с доверителем, манипулирование и запугивание доверителя неблагоприятным результатом по уголовному делу.

Несогласие заявителя с заключением Квалификационной комиссии, направленное в Совет, не содержит обстоятельств, требующих дополнительной проверки, является субъективным мнением заявителя и не опровергает заключение Квалификационной комиссии. Совет отмечает, что часть доводов ранее повторялись в жалобе и многочисленных дополнениях и получили свою всестороннюю и надлежащую оценку, тогда как другая часть находится за пределами доводов жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7, п.15, ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1-2 ст.8, п. 5 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, которые выразились в том, что адвокат:

* не ознакомил доверителя с соглашением, заключенным в его пользу третьим лицом;
* не зарегистрировал соглашение в делах адвокатского образования;
* в общении с доверителем допускал выражения, умаляющие честь и достоинство доверителя, использовал ненормативную лексику, сниженный стиль общения, допускал фразы, допускающие двусмысленное толкование в отношении благодарности третьим лицам, в том числе сотрудникам правоохранительных органов, давал в уничижительной форме характеристику действиям коллеги, а также использовал фамильярный стиль общения с доверителем, в том числе используя тактика манипулирования доверителем через запугивание неблагоприятным результатом по уголовному делу;
* допустил тем самым подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов